

# INFO 56 MUJERES

Realizado por:

Andrea Ramírez Pisco  
Martha Patricia Jiménez R.  
Edilneyi Zúñiga Avirama  
Andrea Isaacs Coral

© Secretaría Distrital de la Mujer, 2020  
Observatorio de Mujeres y  
Equidad de Género de Bogotá, OMEG  
Dirección de Gestión del Conocimiento

📍 Av. El Dorado, Calle 26 # 69 - 76, Torre 1, Piso 9

☎ PBX: 316 90 01

✉ <http://omeg.sdmujer.gov.co/OMEG/>

🌐 [dir\\_gestionconocimiento@sdmujer.gov.co](mailto:dir_gestionconocimiento@sdmujer.gov.co)



## ¿Tiene la pobreza rostro de mujer? Principales cifras de la feminización de la pobreza en Bogotá

ONU Mujeres, en un informe sobre los avances de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) del año 2018, concluye que **“Las mujeres están por debajo de los hombres en todos los indicadores de desarrollo sostenible”**<sup>1</sup>. Al analizar el primer ODS de la Agenda 2030 de la ONU, *Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo*, señala que la población de mujeres que viven en la extrema pobreza (con menos de 1,90 dólares al día) supera la de los hombres en 4,4 millones personas, de acuerdo con las últimas cifras disponibles en ese momento para 89 países del mundo. Al llevar el foco a América Latina, el informe agrega que en la región hay 122 mujeres entre 25 y 34 años que viven en extrema pobreza por cada 100 hombres del mismo rango etario y condición.



Esta mayor afectación de las mujeres se conoce como la **feminización de la pobreza**, aunque también en algunos medios académicos se habla de la **feminización de las causas de la pobreza**.

En este número de *InfoMujeres*, el OMEG hace una aproximación al fenómeno en Bogotá a partir de fuentes como la Gran Encuesta Integrada de Hogares y la Encuesta Nacional de Calidad de Vida, en particular en lo que respecta a mujeres jefas de hogar, dada su exposición a mayores condiciones de desigualdad en materia laboral y salarial y la doble jornada, entre otros factores.

## Principales formas de medición de la pobreza en Colombia

El concepto de pobreza se ha relacionado directamente con los ingresos; sin embargo es un fenómeno que involucra distintas aristas, por lo que resulta pertinente y necesario abordar las distintas dimensiones al tratar de establecer un vínculo entre mujer y pobreza e intentar contextualizar dicha relación.

En Colombia, el DANE mide la **pobreza multidimensional** y la monetaria<sup>2</sup>. La primera se cuantifica por medio del índice de pobreza multidimensional (IPM), indicador desarrollado por Alkire y Foster en 2011 en la Universidad de Oxford.

### Índice de pobreza multidimensional (IPM)



### Pobreza monetaria



Para Colombia, el IPM fue adaptado por el Departamento Nacional de Planeación (DNP) y se construye a partir de cinco dimensiones: las condiciones educativas del hogar, las condiciones de la niñez y la juventud, la salud, el trabajo y, por último, el acceso a los servicios públicos domiciliarios y las condiciones de la vivienda. Estas involucran 15 indicadores, obtenidos a través de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida<sup>3</sup>.

Para la segunda, la **pobreza monetaria**, la medición se realiza a partir de dos elementos: el ingreso per cápita de la unidad de gasto y los valores de las líneas de pobreza (LP) y pobreza extrema (LI)<sup>4</sup>. A partir de la LP, se define la incidencia de la pobreza monetaria, que mide el porcentaje de la población que tiene un ingreso per cápita en el hogar por debajo de la línea de pobreza, en relación con la población total<sup>5</sup>.



## Porcentaje de jefatura de hogar



## Pobreza en hogares con jefatura femenina

El Censo Nacional de Población y Vivienda 2018 informa que en Bogotá:

- El 42% de los hogares tienen jefatura femenina.
- El 49% de los hogares con jefa mujer son de estratos 1 y 2.
- El 48% de estos hogares están conformados por tres personas o más.

De acuerdo con la Encuesta Nacional de Calidad de Vida 2018, en la capital colombiana:

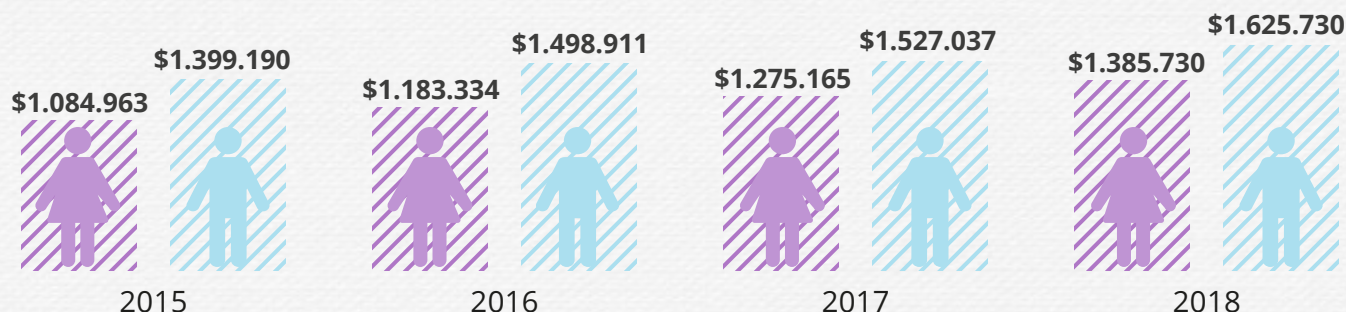
- El 5,3% de los hogares con jefas mujeres se encuentran en situación de pobreza multidimensional, en tanto en el caso de los hogares con jefatura masculina esta cifra disminuye al 2,1%.
- Mientras la diferencia entre la incidencia de la pobreza monetaria de hogares con jefatura femenina y masculina es de un punto porcentual (11% versus 10%), las cifras de pobreza extrema muestran una diferencia algo mayor: 3,3% de los hogares con jefatura femenina están en situación de pobreza extrema versus 2,2% de los hogares con jefatura masculina.

Para darles contexto a estas cifras bogotanas, es conveniente tener presente que en Colombia, 2018:

- El índice de pobreza multidimensional de los hogares comandados por mujeres es del 16,6% y el de los hogares con jefaturas masculinas es del 14,8%.
- La incidencia de la pobreza monetaria y de la pobreza extrema en hogares con jefatura de mujeres es del 23,8% y el 7,1%, respectivamente, mientras que en hogares con jefes hombres es del 20,2% y el 5,2%.

Otros indicadores principales que ayudan a entender la diferencia económica entre mujeres y hombres y la feminización de la pobreza son los que tienen que ver con los ingresos. En lo que concierne a los ingresos laborales (personas ocupadas), aunque la brecha en la ciudad ha ido disminuyendo año a año (gráfico 1), aún la diferencia para el año 2018 es de 240.000 pesos. En este punto, es pertinente recordar que las tasas de desempleo por sexo en Bogotá, año 2018, fueron del 11,6% para las mujeres y el 9,5% para los hombres.

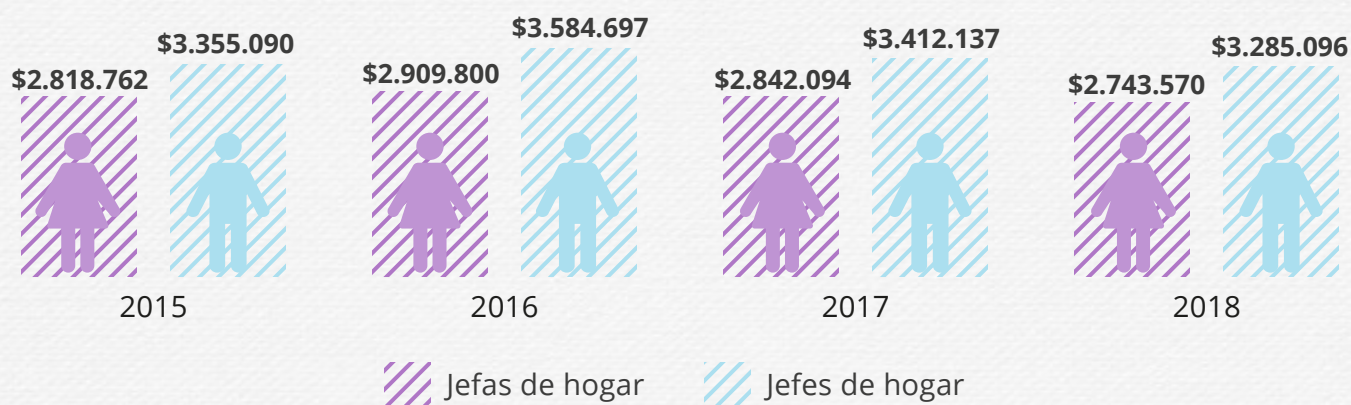
**Gráfico 1. Ingresos laborales promedio según sexo. Bogotá, 2015 - 2018**



Fuente: DANE, Gran Encuesta Integrada de Hogares 2015 a 2018.

La expresión de desigualdad en ingresos se hace más extrema cuando se evalúan los ingresos promedio del hogar de acuerdo con el sexo de quienes llevan la jefatura del hogar. Como se aprecia en el gráfico 2, la brecha no muestra una disminución en el tiempo, como en el caso de los ingresos laborales, sino que aumenta hasta alcanzar en 2018 el monto de 541.526 pesos.

**Gráfico 2. Ingreso promedio de los hogares\* según sexo de quien ejerce la jefatura. Bogotá, 2015-2018**



Fuente: Datos procesados por el OMEG-SDMujer, con base en la medición de pobreza y desigualdad, GEIH, DANE.  
\*Valores deflactados basados en el año 2015.



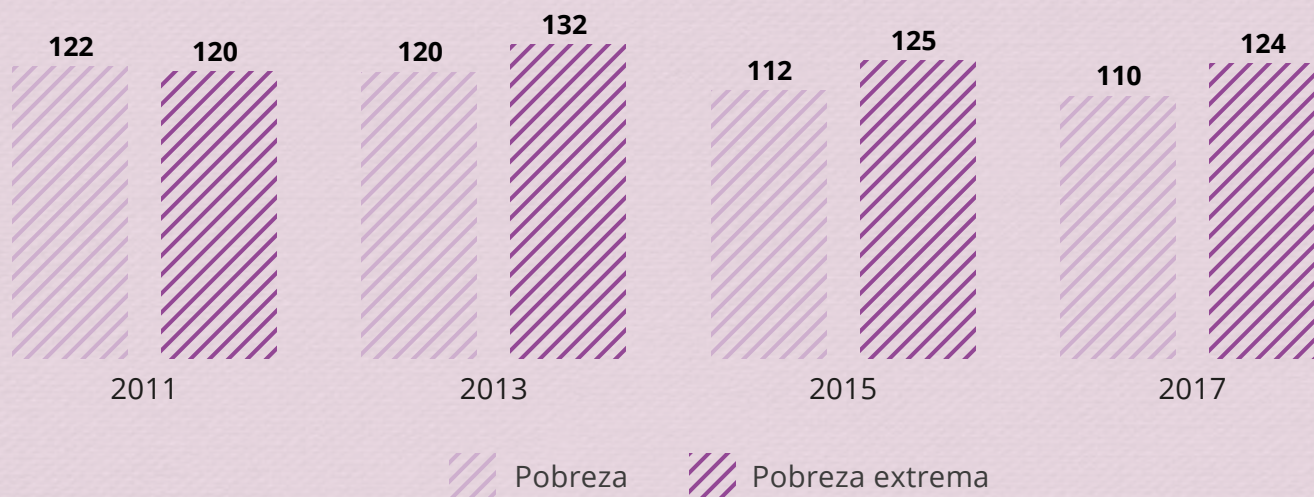
## Índice de feminización de la pobreza

En el año 2018, el Departamento Nacional de Planeación publicó un estudio titulado *Pobreza monetaria y pobreza multidimensional. Análisis 2010-2017*. En ese documento, **se afirma que la feminización de la pobreza es un incremento en la diferencia de los niveles de pobreza entre mujeres y hombres o entre los hogares a cargo de mujeres por un lado y aquellos a cargo de hombres o parejas por el otro** (DNP, 2018, citando al PNUD)<sup>6</sup>. En esa línea, presenta el índice de feminización de la pobreza, herramienta que ofrece la posibilidad de entender la forma en que la desigualdad de género incide en las condiciones económicas de las personas. El índice, tal y como lo define la Cepal, muestra las disparidades en la incidencia de la pobreza (o la pobreza extrema) entre mujeres y

hombres y debe ser interpretado como la cantidad de mujeres pobres por cada cien hombres pobres; se calcula como:  $[(\text{número de mujeres de 20 a 59 años en hogares pobres} / \text{número de hombres de 20 a 59 años en hogares pobres}) / (\text{número de mujeres de 20 a 59 años} / \text{número de hombres de 20 a 59 años})]$ .

Los resultados de este índice para Bogotá, como se muestra en el gráfico 3, advierten sobre dos aspectos importantes: uno, que **la feminización de la pobreza ha ido disminuyendo de forma sistemática en Bogotá y, dos, que la desigualdad entre mujeres y hombres en la ciudad, cuando se habla de pobreza extrema, muestra un comportamiento oscilante, aunque aumentó en 4 puntos entre 2011 y 2017**.

**Gráfico 3. Índice de feminización de la pobreza y la pobreza extrema. Bogotá, 2011-2017**



Fuente: Departamento Nacional de Planeación (2018). Pobreza monetaria y pobreza multidimensional. Análisis 2010-2017.

No obstante, al comparar este índice con el de Colombia, en ambas dimensiones y en la misma línea de tiempo, se encuentra que las cifras de la ciudad son menores en general. En tal sentido, solo para citar el año **2017, el índice de feminización de la pobreza del país fue de 116 y el de la pobreza extrema de 127**.

Asimismo, en relación con las otras cuatro principales ciudades, el índice de feminización de la pobreza de Bogotá 2017 es menor que el de Medellín (127), Cali (125) y Bucaramanga (116) y superior al de Barranquilla (109), mientras que el índice de feminización de la pobreza extrema de la capital de Colombia 2017 es inferior al de Medellín (146), Cali (152) y Barranquilla (145) y solo mayor al de Bucaramanga (116).





### ***Notas:***

<sup>1</sup> ONU Mujeres (2018). Turning promises into action: Gender equality in the 2030 Agenda for Sustainable Development. Consultado en <https://www.unwomen.org/en/digital-library/publications/2018/2/gender-equality-in-the-2030-agenda-for-sustainable-development-2018#view> (pp. 71 y 76).

<sup>2</sup> Para efectuar los cálculos de ambas, el DANE se apoya en el documento Conpes social 150 de 2012.

<sup>3</sup> La información sobre el IPM se puede consultar en: <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-y-desigualdad/pobreza-monetaria-y-multidimensional-en-colombia-2018>, boletín técnico.

<sup>4</sup> Documento Conpes social 150 de 2012. Para Colombia, la Misión para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad (Mesep) diseñó la metodología, en un trabajo mancomunado con el DANE, el Departamento Nacional de Planeación y otras instancias gubernamentales.

<sup>5</sup> DANE (2019). Boletín técnico - Pobreza monetaria y multidimensional en Colombia, año 2018 (en <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-y-desigualdad/pobreza-monetaria-y-multidimensional-en-colombia-2018> (consultado el 13 de marzo de 2020).

<sup>6</sup> Consultado en: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Desarrollo%20Social/Pobreza%20Monetaria%20y%20Multidimensional%20en%20Colombia%202010-2017.pdf>